

T.C.
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.1.VGM.0.60.00.663.03.34/161-
Konu : Türk Ticaret Bankası Munzam Sosyal
Güvenlik Emekli ve Yardım Sandığı Vakfı

GENEL MÜDÜRLÜK MAKAMINA

Türk Medeni Kanunu Hükümlerine tabi Türk Ticaret Bankası Munzam Sosyal Güvenlik Emekli ve Yardım Sandığı Vakfının bağlı ortaklığı TİTAŞ Makine Sanayi Ticaret Türk A.Ş.'nin bağlı ortaklığı Reklam ve Yayın A.Ş.'de yer alan hissesinin vakfin zararına satılması ve Vakıf Yöneticilerinin bu işlemden dolayı ücret vb. yöntemlerle dolaylı kazanç elde etmeleri incelenmesi sonucu Başmüfettiş Murat Ceylan tarafından düzenlenen ve ilişikte sunulan 03.04.2012 tarihli ve 01 no.lu inceleme raporunun sonuç bölümünde;

"5.1. TMK'ya göre İstanbul'da kurulu Türk Ticaret Bankası Munzam Sosyal Güvenlik Emekli ve Yardım Sandığı Vakfı'nın bağlı ortaklığı TİTAŞ Makine San. Tic. Türk AŞ.'nin bağlı ortaklığı Reklam ve Yayın AŞ.'de yer alan hissesinin vakfin zararına satılması ve Vakıf yöneticilerinin bu işlemden dolayı ücret vb. yöntemlerle dolaylı kazanç elde etmeleri yönündeki iddiaların incelenmesi sonucunda;

Detayı raporumuzun 4.1 inci bölümde yer aldığı üzere,

a) TİTAŞ'ın bağlı ortaklığı Reklam ve Yayın AŞ.'nin, % 55,00'lik hissesini, 3.000,00 YTL'ye Reklam ve Yayın AŞ.'nin bağlı ortaklığı Kültür Yayın Ltd. Şti.'ne satması,

b) Ticaret Finansal Kiralama AŞ.'nin % 10'luk 1.450,00 YTL nominal değerli hissesini, Reklam ve Yayın AŞ.'ye ait Ticaret Factoring AŞ.'nin % 9,93'lük, nominal 7.450,00 YTL'lik, hissesi ile takas etmesi,

Fiiliyle başlayıp, Ticaret Finansal Kiralama AŞ.'nin 2007'de satılmasıyla tamamlanan eylemle, doğrudan TİTAŞ, dolaylı olarak Vakfin etki alanından en az 3.505.062,00 YTL'nin, neredeyse hiçbir gerçek kişi ve sermayesi bulunmayan, Vakıf yöneticilerin doğrudan ve dolaylı etki alanında bulunduğu şirketler gurubuna(Reklam ve Yayın AŞ. ve Kültür Yayın Ltd. Şti.), buradan da kısmen Kültür Sigorta Ltd. Şti. ve As Reklam Ltd. Şti.'ne aktarılmasıyla söz konusu şirketlerin malvarlıklarında haksız bir artışa sebebiyet verilmesi,

Bu işlemler sonucu Vakıf yöneticilerinin, ortaklıkları istedikleri şekilde yönetmek suretiyle **dolaylı**, yöneticilik, denetçilik vb. görevleri üstlenerek de **doğrudan menfaat sağlamaları** nedeniyle,

- 1998'de bahse konu hisse devir işlemlerini gerçekleştiren TİTAŞ yöneticileri Mehmet Necdet Barış(TCKN 56641161662), Osman Akgün(TCKN 24730843348), Rifat Balkan(TCKN 39826277778) ve Seyfettin Yenidünya'nın, bu eylemleriyle 5237 sayılı Kanununun 155 inci maddesinde yer alan güveni kötüye kullanma suçunu işlediklerinden, konunun ceza boyutuyla ilgili gereğinin yapılması için raporumuzun bir örneğinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi.

- Sebepsiz zenginleşme dolayısıyla, Vakıf ve/veya TİTAŞ tarafından Reklam ve Yayın AŞ., Kültür ve Yayın Ltd. Şti., Kültür Sigorta Ltd. Şti. ve As Reklam Ltd. Şti.'nin TİTAŞ'a döndürülmesi için hukuk davası açılması,

- 1998'den bugüne Vakıfta ve yukarıda bahsedilen şirketlerde çeşitli şekillerde yöneticilik yapan Ali Rıza Adaş(TCKN 38386871846), Celal Balabanlı(TCKN 50215192960) ve Mehmet Necdet Barış(TCKN 56641161662) ile 18/08/1997-25/11/2000 dönemi Vakıf Yönetim Kurulu Üyesi ve 21/03/1997'den bugüne TİTAŞ, 1998'de Kültür yayın Ltd. Şti. yöneticisi Osman Akgün(TCKN 24730843348), 14/10/1996-11/10/2000 Vakıf Yönetim Kurulu Üyesi ve 21/03/1997-22/07/1999 dönemi TİTAŞ ve Kültür Yayın Ltd. Şti. yöneticisi Seyfettin Yenidünya'nın Vakıf yönüyle 5237 sayılı Kanununun 155 inci maddesinde yer alan güveni kötüye kullanma suçunu işledikleri değerlendirildiğinden haklarında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulması,

- Aynı kişilerin bunun yanında, 5737 sayılı Kanununun 10/c fıkrası kapsamında ağır ihmâl ve kasıtlı fiilleriyle vakfı zarara uğratmaları sebebiyle haklarında görevden alınma davası açılması,

5.2. 11/03/2011-663.03.34/161-225 sayılı görev emri ekinde yer alan, Tasfiye Halinde Türk Ticaret Bankası AŞ.(THTTBAŞ)'nin, bankacılık faaliyetlerinin son bulduğundan, Vakfa taahhüt ettiği desteği sağlamasının mümkün olmaması nedeniyle Vakfın dağılması veya mevcut duruma göre vakıf senedinde değişiklik yapılması yönündeki istemi içeren, 06/01/2011-108603 sayılı dilekçesi ile, 17/05/2011-663.03.34/161-344 sayılı görev emri ekinde bulunan, bu istem doğrultusunda İstanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2010/187 Esas sayıda görülmeye başlanan Vakıf aleyhine tespit ve vakıf terkinin davasına ilişkin olarak ilgili Mahkemenin 04/05/2011-16509 sayılı yazıları doğrultusunda gerçekleştirilen inceleme sonucunda;

Detayı raporumuzun 4.2 nci bölümünde yer aldığı üzere, TMK 116/1'e göre Vakıf amacının, ciddi sayıda üyeye ve malvarlığına sahip olması nedeniyle imkansız hale gelmemesi, Vakıf senedinin 37 nci maddesine göre de vakıf tüzel kişiliğinin sona erdirmeye yetkisinin vakıf genel kurulunda olması ve bu yönde de herhangi bir karar alınmamasından dolayı vakıf tüzel kişiliğinin sona ermesi için geçerli hukuki gerekçelerin ortada olmaması,

Vakıf senedinin 11-15 nci maddelerine göre delege seçiminin hukuken ve fiilen mümkün olmadığı, senedin 20 nci maddesine göre de iki üyenin Banka yönetim kurulu, bir denetçinin ise banka genel müdürlüğü tarafından seçilmesi gerektiği halde bu mümkün olmadığı için Vakfın organlarını oluşturmaktan sürekli olarak acze düşmesiyle ilgili olarak, vakfın üyeleri yararına bir yapı olması ve önemli olanın onların Bankada çalışması değil belli bir süre bankada çalışması olduğundan bankanın faaliyette olmasının onların yönetim katılma

haklarını kısıtlamaması/kısıtlayamaması, ayrıca da bankanın yönetime ve denetime katılma hakkı bulunması ve bu hakkın kullanılması önünde bir engel bulunmaması,

Vakfin devamına ilişkin genel kurul kararının senedin genel kurullarda toplantı ve karar çoğunluğu başlıklı 16 ncı maddesi hükmünün vakıf senedi değişiklikleri, yönetmelik değişiklikleri ve kaldırılması, vakfin feshi ve tasfiyesi ile ilgili kararlarda banka yönetim kurulu kararını zorunlu kılması, vakfin devamına ilişkin karar için 37 nci maddenin ¾ çoğunluğu yeterli görmesi,

Nedeniyle Vakfin sona ermesi ile ilgili herhangi bir işlem yapılmaması,

Ayrıca, senedin 35 inci maddesi kaynaklı Vakıf ile banka arasındaki uzun süreli borç ilişkisi ve bağışlama taahhüdü ile ilgili olarak İstanbul 4 üncü Asliye Hukuk Mahkemesinde 2009/315 Esas no ile yürüten bir dava bulunması, davanın neticesine göre de Vakıf senedinin 29/b ve 35 inci maddelerinde gerekli değişikliklerinin yapılıp yapılmayacağına karar verilmesi gerektiğinden bu konu hakkında herhangi bir işlem yapılmaması,

5.3. THTTB'nin 16/01/2012-113782 sayılı yazısında yer alan Vakıf Yönetim Kurulunun hukuka aykırı olarak, vakfin malvarlığını azaltmaya yönelik işlemler yapması, resen personel olarak ücret ödemesi, yönetim kurulu üyelerinin başka sıfatlarla ücret alması, vakıf taşınmazlarının satılması yönündeki iddiaların incelenmesi sonucunda;

Vakıf yönetim kurulunun 4721 sayılı Kanuna uygun olarak vakfin hak ve fiil ehliyetini kullanmakla yetkili ve sorumlu olduğu, dolayısıyla basiretli bir idareci gibi vakfı temsil etme ve yönetme zorunluluklarının bulunduğu, aksi durumda yine aynı Kanun ve 5737 sayılı Kanun ile diğer Kanunlara karşı sorumlu oldukları, bu kapsamda Vakfin malvarlığında her türlü tasarrufta bulunabilecekleri,

Raporumuzun 4.3 üncü bölümünde açıklandığı üzere, Vakıfta 01/01/2001-01/03/2012 döneminde toplam 40 kişinin çalıştığı, 01/03/2012 itibariyle çalışan sayısının 15 olması nedeniyle çalışan sayısının azaldığı, Ali Rıza Adaş haricinde kasıtlı olarak kişilerin işe alındığına dair bir kanaate varılmadığı,

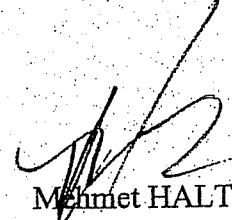
Bunun yanında, 23/06/1997'den günümüze Vakıf Yönetim Kurulu Üyesi Ali Rıza Adaş'ın, 01/04/2009'dan bugüne Vakıftan Yönetmen unvanı ile, 14/12/2003-19/11/2006 dönemi Vakıf Yönetim Kurulu Üyeliği yapan Şerafettin Livada'nın Koordinatör unvanı ile 05/04/2005-30/12/2011 döneminde ve 26/04/2011'den günümüze Yönetim Kurulu Üyesi Celal Kökey'in bu tarihten bugüne Servis Elemanı unvanıyla 01/01/2004'ten günümüze ücret aldığı,

Vakıf senedinin 20 nci maddesinin Yönetim Kurulu üyelerinin bu görevlerini ücretsiz yapacakları hükmünü içerdiği, dolayısıyla yönetim kurulu üyeliği için ücret alınmaması gerektiği, ancak, 20 nci maddeden yönetim kurulu üyeliği görevi dışında sarfedilen emekler için ücret alınamayacağı manası çıkarılmadığı için bu konuda herhangi bir işlem yapılmaması,

Gerektiği görüşüne varılmıştır.”

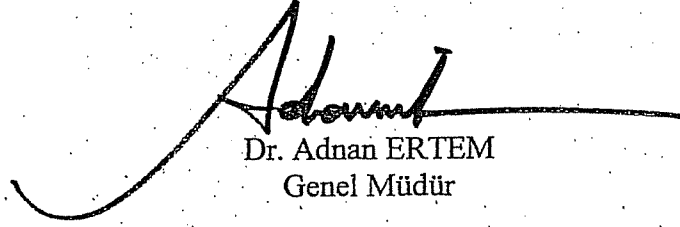
Denilmektedir.

Makamlarınca uygun görüldüğü takdirde, ilgili yerlere gönderilmesi ve dilekçe sahibine bilgi verilmesi dahil gereği için yazımız ile birlikte rapor ve eklerinin Vakıf Hizmetleri Daire Başkanlığına havalesini tensiplerine arz ederim.



Mehmet HALTAŞ
Rehberlik ve Teftiş Başkanı

OLUR
8.5.../2012



Dr. Adnan ERTEM
Genel Müdür